BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

09 -09- 2021

Broj: JN2-02-07-1-2331-7/21
Banja Luka, 09.09.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi bez broja od 18.08.2021. godine, žalioca PROTEHNIK d.o.o. Istočno Sarajevo, izjavljene na Tendersku dokumentaciju broj: T-32-O/21 od jul 2021. godine, Ugovornog organa: MH „ERS" MP a.d. Trebinje ZP „HIDROELEKTRANE NA DRINI" a.d. Višegrad u Otvorenom postupku, Obavještenje o nabavci: 1171-1-2-251-3-587/21 od 20.07.2021. godine, Predmet nabavke: Nabavka usluga „Izrada Elaborata stručnog mišljenja za pribavljanje vodne dozvole za rad postrojenja za HE Višegrad u periodu od 2021. - 2026. godine", na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14), na sjednici održanoj 09.09.2021. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E NJ E

MH „ERS" MP a.d. Trebinje ZP „HIDROELEKTRANE NA DRINI" a.d. Višegrad, (u daljem tekstu: Ugovorni organ), pokrenuo je otvoreni postupak objavio tendersku dokumentaciju, broj T-32-O/21 od jul 2021. godine, Obavještenja o nabavci: 1171-1-2-251-3-587/21 od 20.07.2021. godine, predmet nabavke: Nabavka usluga -„Izrada Elaborata stručnog mišljenja za pribavljanje vodne dozvole za rad postrojenja za HE Višegrad u periodu od 2021 .-2026. godine" na koju Žalilac podnosi žalbu blagovremeno, u roku od deset dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije.
Ugovorni organ žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome organu, kod koga je zaprimljena dana 24.08.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 30.08.2021. godine.

Žalilac u žalbi navodi kako podnosi žalbu na Tendersku dokumentaciju broj: T-32-0/21 u otvorenom postupku javne nabavke usluga Izrada Elaborata stručnog mišljenja za pribavljanje vodne dozvole za rad postrojenja za HE Višegrad u periodu od 2021.-2026. godine. Obavještenje o nabavci broj: 1171-1-2-251-3-587/21 od 20.07.2021. godine, iz razloga što smatra da uslovi iz

tenderske dokumentacije nisu u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, podzakonskim aktima donesenim na osnovu njega i materijalnim propisima koji se primjenjuju u ovoj oblasti.

Žalbu ulaže na tačku 2. i 1.5.5. tenderske dokumentacije koja glasi:

„Tehnička i profesionalna spličnost

2.1. Što se tiče tehničke i profesionalne spličnosti u skladu sa članom 50. Zakona, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove:

Da je ponuđač u vremenskom periodu od prethodne tri godine do dana objavljivanja Obavještenja o nabavci uspješno realizovao najmanje jedan (1) ugovor za izradu Stručnog mišljenja za izdavanje vodne dozvole za izgrađeni Hidroenergetski objekat/postrojenje, minimalne snage 150 MW ukupne vrijednosti minimum 30.000.00 KM bez PDV-a

Prema predmetu nabavke ugovorni organ od ponuđača zahtijeva da zapšljava ili ima na raspolaganju osobe sa sljedećim kvalifikacijama:

diplomirani građevinski inženjer, hidrotehnički smjer- (3 izvršioca)

diplomirani građevinski inženjer, konstruktivni srnjer - (1 izvršilac)

Ponuđač treba da sastavi odgovarajući projektni tim koji će garantovati izvršenje - realizaciju stručnog mišljenja, shodno Zakonu o vodama, od minimalno:

Tri stalno zaposlena ili po ugovoru anagažovana diplomirana građevinska inženjera za izradu tehničke dokumentacije - hidrotehnička faza i jednog stalno zaposlenog ili po ugovoru angažovanog diplomiranog građevinski inženjera - konstruktivna faza. Projektni tim od stalno zaposlenog ili angažovanog osoblja u sastavu treba da ima slijedeće eksperte sa navedenim uslovima:

***Glavni obrađivač** - hidrotehnička faza, dipl.inž.građevine,sa važećom licencom za izradu i/ili reviziju projektne dokumentacije za koju građevinsku dozvolu izdaje Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske - hidrotehnička faza, te minimalno realizovano 1 (jedno) stručno mišljenje za izdavanje ili produženje vodne dozvole za izgrađeni hidroenergetski objekat/postrojenje na poziciji glavnog obrađivača, minimalne instalisane snage 150 MW.*

***Odgovorni obrađivač** - hidrotehnička faza, dipl.inž.građevine, sa važećom licencom za izradu i/ili reviziju projektne dokumentacije za koju građevinsku dozvolu izdaje Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske - hidrotehnička faza, te minimalno realizovano 1 (jedno) stručno mišljenje za izgrađeni hidroeneregtski objekat na poziciji odgovornog obrađivača.*

***Stručni saradnik** - hidrolog - hidrotehnička faza, dipl.inž.građevine, sa važećom licencom za izradu i/ili reviziju projektne dokumentacije za koju građevinsku dozvolu izdaje Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske - hidrotehnička faza, te minimalno realizovano 1 (jedno) stručno mišljenje za izgrađeni objekat na poziciji stručnog saradnika.*

***Stručni saradnik** - konstruktivna faza, dipl.inž.građevine,sa važećom licencom za izradu i/ili reviziju projektne dokumentacije za koju građevinsku dozvolu izdaje Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske - konstruktivna faza, te minimalno realizovano 1 (jedno) stručno mišljenje za izgrađeni hidroenergetski objekat na poziciji člana projektnog tima obrađivača.*

*2.1.2. **Ocijena tehničke i profesionalne spličnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedećih dokaza:***

***Dokaz za tačku 2.1. a)** je spisak izvršenih ugovora o izvršenim uslugama za izradu Stručnog mišljenja za izdavanje vodne dozvole za izgrađeni Hidroenergetski objekat/postrojenje,*

minimalne snage 150 MW i najmanje 1 (jedan) ugovor, u poslednje 3 (tri) godine ili od datuma registrovanja odnosno početaka poslovanja ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 3 (tri) godine, minimalne vrijednosti od 30.000,00 KM bez PDV-a.
Potvrde koje su izdali primaoci usluga obavezno sadrže:
naziv, sjedište ugovrnih strana ili privrednih subjekata,
predmet ugovora,
vrijednost ugovora,
vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i
navode o uredno izvršenim ugovorima.
U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ,važi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima i uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbjede.Ukoliko ponuđač uz Izjavu o urednom izvršenju ne dostavi dokaz o učinjenim pokušajima da se takva potvrda osigura Ugovorni organ će takvu ponudu odbiti kao neprihvatljivu.

Napomena

Nije prihvatljivo dostavljanje kopija Ugovora umjesto potvrda o izvršenim ugovorima. Ugovorni organ može od ponuđača čija je ponuda ocijenjena najpovoljnijom,zatražiti provjeru dokaza spličnosti ukoliko posumnja u istinitost njegovih dokaza. Ako ponuđač čija je ponuda ocijenjena najpovoljnijom ne može ponovo dokazati svoju spličnost, Ugovorni organ će njegovu ponudu odbiti.
Ako ponuđač nije samostalno učestvovao u izvršenju ugovora za koje dostavlja potvrde,već kao član konzorcijuma,potrebno je da potvrde sadrže podatke o njegovom finansijskom udjelu u izvršenju ugovora i vrsti obavljenih poslova u okviru ugovora.
Ukoliko izdata potvrda ne sadrži podatke o finansijskom udjelu ponuđača u izvršenju ugovora i vrsti obavljenih poslova u okviru ugovora, ponuđač uz ovakvu potvrdu treba da dostavi i izvod iz Koncesionog ugovora ili Izjavu na memorandumu ponuđača datu pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću,iz kojih su vidljivi podaci o njegovom finansijskom udjelu u izvršenju ugovora i vrsti obavljenih poslova u okviru ugovora.
Ugovorni organ zadržava pravo provjere podataka dostavljenih u Izjavi.U slučaju utvrđivanja neistinosti podataka dostavljenih u Izjavi,predmetna potvrda o uredno izvršenju ugovora neće biti prihvaćena te će ugovorni organ preduzeti sve druge zakonom predviđene mjere, ***b)*** *Kao dokaz o ispunjavanju uslova iz tačke 2.1. b) Ponuđač je obavezan dostaviti:*
1. Izjava o angažovanom osoblju koja se dostavlja u formi izjave iz člana 50. Zakona (Aneks 4 TD) potpisane od strane ponuđača i ovjerene pečatom ponuđača i koja treba da sadrži listu imena angažovanih lica, sa napomenom da će ih u slučaju dodjele ugovora u punoj mjeri angažovati na realizaciji ugovorenih obaveza.
Pored Izjave, ponuđači su dužni dostaviti:
Ovjerenu Kopiju traženih licenci o tehničkoj osposobljenosti osoblja ,
Kao dokaz radnog iskustva dostaviti Radnu biografiju (CV) potpisanu od strane angažovanog lica,
Ovjerenu kopiju diplome kao dokaz stečene stručne spreme i zvanja (za lica za koja se zahtjeva stručna sprema),
Za lica zaposlena kod ponuđača potrebno je dostaviti Spisak radnika ovjeren od strane Poreske uprave ili druge ovlašćene institucije i
Za lica koja nisu u stalnom random odnosu kod ponuđača potrebno je dostaviti ovjerenu kopiju ugovora o angažovanju.

U okviru ponude ponuđač je dužan ***dostaviti originale ili ovjerene kopije*** *dokumenata (opštinski organ ili notar) kojim dokazuje tehničku i profesionalnu spličnost.*

1.5.5. **E-aukcija**

1.5.5.1. Ugovorni organ je za ovaj postupak javne nabavke predvidio sprovođenje E-aukcije u skladu sa Pravilnikom o uslovima i načinu korišćenja E-aukcije („Sl. glasnik BiH" broj 66/16).

Obrazloženje

U tački 2.1. pod a) tenderske dokumentacije ugovorni organ zahtijeva da je ponuđač u poslednje tri godine uspješno realizovao najmanje jedan (1) ugovor za izradu Stručnog mišljenja za vodne dozvole za izgrađeni hidroenergetski objekat / postrojenje minimalne snage 150 MW ukupne vrijednosti 30.000.00 KM bez PDV-a.

Smatramo da postavljeni uslov nije u skladu sa članosima 3. i 44. stavovi 2 i 3 Zakona o javnim nabavkama i članom 7.stav 4.tačka a) Uputsfva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BIH broj: 90/14) u daljem tekstu: Uputstvo.

Član 7 stav 4 tačka a) TD

"Ako ugovorni organ od kandidata/ponudača kao dokaz tehničke i profesionalne spsobnoszi traži popis ugovora,smatra se daje uslov:

a) u vezi sa predmetom nabavke,odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traž dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lot,te...."

Član 7 stav 4 tačka a) TD

"Ako ugovorni organ od kandidata/ponudača kao dokaz tehničke i profesionalne spsobnoszi traži popis ugovora,smatra se daje uslov:

a) u vezi sa predmetom nabavke,odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traž dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lot,te...."

Ovo iz razloga što ugovorni organ tenderskom dokumentacijom zahtijeva da ponuđač ima iskustvo isključivo na poslovima koji se odnose na izradu Stručnog mišljenja izdavanje vodne dozvole za izgrađeni hidroenergetski objeka/postrojenje minimalne snage 150 MW bez ostavljene mogućnosti realizacije „sličnih" poslova kako je to propisano članom 7. stav (4) tačka a) Uputstva. Ugovorni organ zahtijeva da ponudači dokažu iskustvo isključivo na izradi stručnih mišljenja što su poslovi identični predmetu nabavke, međutim propušta da ostavi mogućnost realizacije sličnih poslova i definiše slične poslove, a sve iz razloga kako bi svim ponuđačima omogućio učešće u postupku (npr. izrada projektne i studijske dokumetacije i sl.).

Takođe, ugovorni organ navodi da je stručno mišljenje koje je traženo dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti izadeno isključivo za izgrađeni hidroenergetski objekat, te da je u pitanju objekat minimalne snage 150 MW što nije u skladu sa minimumom kvalifikacionih uslova koje je ugovorni organ dužan da postavi. Članom 59. stav (4) Zakona o uređenju prostora i građenja ("Službeni glasnik RS" broj 40/13) propisao je da se stručno mišljenje iz prethodnog člana izrađuje u skladu sa ovim zakonom, važećim raspoloživim dokumentom prostornog uređenja, posebnim pravilnikom o regulaciji i parcelaciji, propisima donesenim na osnovu ovog zakona i posebnim propisima i obavezno sadrži ocjenu povoljnosti lokacije za građenje predmetnog objekta, dok je stavom 6. istog člana propisano da izradu stručnog mišljenja vrši pravno lice koje posjeduje licencu za izradu dokumenata prostornog uređenja.

Iz navedenog proizilazi da zakonodavac izradu stručnog mišljenja ne vezuje za snagu određenog objekta ili za izgrađeni objekat kako to čini ugovorni organ već je dovoljno da pravno lice koje vrši izradu stručnog mišljenja posjeduje licencu za izradu dokumenata prostornog urednja.

Osim navedenog ugovorni organ nije ostavio mogućnost uspješene realizacije,"više" ugovora čija je zbirna vrijednost 30.000,00 KM kako je to propisano članom 7. stav (4) tačka b) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BIH"' broj: 90/ 14).

Član 7. stav 4. tačka b) Uputstva:
(4) Ako ugovorni organ od kandidata/ponudača kao dokaz tehničke i profesionalne spličnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov:
b) srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu, u slijedećim slučajevima:
kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota;
kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota."
Prema navedenom žalilac predlaže da se izmijeni 2.1. pod a) tenderske dokumentacije na način da se ostavi mogućnost realizacije „sličnih" poslova, kao i da se uslovi koji se tiču snage objekta i izgrađenosti brišu.

U tački 2.1. pod b) tenderske dokumentacije ugovorni organ navodi da ponuđač mora imati zaposlena ili angažovana sledeća stručna lica:
diplomirani građevinski inženjer, hidrotehnički smjer (3 izvršioca)
diplomirani građevinski inženjer, konstruktivni smjer (1 izvršioc),
dok se u daljem dijelu tenderske dokumentacije navode pozicije angažovanja stručnih lica i to: glavni obradivač,odgovorni obrađivač, stručni saradnik (2x). Uvidom u tenderski dokument strane 9. i 10. evidentno je da postoji nesklad između postavljenih uslova a što u konačnosti utiče na pripremu ponude i utvrđivanje ispunjenosti uslova. Tako,ugovorni organ zahtijeva da ponuđač ima angažovana 3 diplomirana građevinska inženjera, hidrotehnički smjer (str. 9.), dok u dijelu tenderske dokumentacije kojim su regulisane pozicije angažovanih inženjera (str. 10.) ne zahtijeva da diplomirani inženjeri budu isključivo hidrotehnički smjer (glavni obradivač, odgovorni obradivač i stručni saradnik) već je dovoljno da posjeduju licencu za izradu i/ili reviziju projektne dokumentacije - hidrotehnička faza. Navedeno je bitno iz razloga što licencu za izradu/reviziju tehničke dokumentacije mogu steći diplomirani inženjeri građevinarstva smjer hidrotehnički ili opšti sa položenim stručnim ispitom iz oblasti hidrotehnike. Dakle, uslovom za angažovanjem isključivo lica koja su diplomirani inženjeri građevinarstva smjer hidrotehnički isključena je mogućnost angažovanja diplomiranog inženjera građevinarstva smjer opšti sa licencom za izradu/reviziju projektne dokumentacije jako je prema članu 2. stav 2. pod r) Zakona o uređenju prostora i građenju projektant fizičko lice odgovarajuće stručne spreme koje posjeduje licencu za izradu tehničke dokumentacije.
Osim navedenog smatra da za realizaciju predmeta nabavke nije neophodan angažman 3 diplomirana inženjera građevinarstva, već da se poslovi izrade stručnog mišljenja mogu realizovati i sa dva diplomirana inženjera građevinarstva koja posjeduju tražene licence.
Na stranici 10. tenderske dokumentacije ugovorni organ navodi da glavni obradivač, odgovorni obradivač i stručni saradnik moraju imati iskustvo u realizaciji minimalno jednog stručnog mišljenja za izgrađeni hidroenergetski objekat/postrojenje na poziciji glavnog obrađivača, odgovornog obradivača, odnosno stručnog saradnika. Žalilac smatra da postavljeni uslov nije u skladu sa članom 44. stav 3. Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da je ugovorni organ dužan da utvrdi minimum kvalifikacionih uslova za kandidate/ponudače i isti ne smiju imati ograničavajući efekat na konkurenciju. Ovo iz razloga što ugovorni organ već zahtijeva uslove za ponuđača u vidu uspješne realizacije projekata, te je neosnovano takvo isto iskustvo

zahtijevati i od stručnog osoblja. U prilog žalbenom navodu govori i činjenica da ugovorni organ za stručna lica zahtijeva posjedovanje odgovarajućih licenci koje se stiču nakon ispunjavanja zakonskih uslova i čijim posjedovanjem su isti ovlašteni da obavljaju sve poslove projektanta, bez dodatno postavljenih uslova u vidu vrste projektne dokumentacije, da li je objekat izgrađen ili ne, a posebno bez ograničenja u pogledu instalisane snage objekta.
Takođe, ugovorni organ ni kod angažovanih lica nije ostavio mogućnost realizacije „sličnih" poslova kako je to propisano članom 7. stav (4) tačka a) Uputstva, što dodatno ograničava stvarnu konkurenciju, a sve iz razloga koji su više navedeni.
Osim navedenog ugovorni organ zahtijeva iskustvo stručnih lica na poziciji „glavnog obradivača" i „odgovornog obrđivača" što su termini i pozicije koje Zakon o uređenju prostora i gradjenju ne poznaje.
Žalilac predlaže da se izmijeni tačka 2.1. b) tenderske dokumentacije na način da se smanji broj zahtijevanih angažovanih diplomiranih inženjera građevinarstva/npr. 2), da se ostavi mogućnost angažovanja lica koje je opšti smjer a posjeduje licencu za izradu tehničke dokumentacije hidrotehnička faza, te da se uslovi u pogledu traženog iskustva stručnog osoblja brišu.
U tački 5.5.1. tenderske dokumentacije ugovorni organ predviđa sprovodenja e-aukcije u ovom postupku što nije u skladu sa članom 2. stav 3. Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije („Službeni glasnik RS" broj: 66/16) kojim je propisano:
„E-aukcija nije moguća ukoliko su predmet nabavke ugovori o uslugama i ugovori o radovima čiji je predmet intelektualni rad, kao što je projektovanje radova, jer se takve ponude ne mogu rangirati primjenom metoda automatskog elektronskog ocjenjivanja"
Budući da predmet nabavke podrazumijeva izradu „stručnog mišljenja" što je samo po sebi intelektualni rad te se takve ponude ne mogu rangirati metodom automatskog elektronskog ocjenjivanja i sprovodenje e-aukcije nije moguće u ovom postupku. U prilog žalbenim navodima govori i činjenica da ugovorni organ u tački 11. tenderske dokumentacije od izabranog ponuđača zahtijeva dostavljanje licence za izradu reviziju tehničke dokumentacije hidrotehnička faza, dakle za poslove projektovanja što ne može biti predmet e-aukcije prema navedenom Pravilniku.
Žalilac predlaže da se održavanje e-aukcije u ovom postupku briše, te predlaže da se uvaži žalba i izmijeni Tenderska dokumentacija broj: T- 32-0/21 u otvorenom postupku javne nabavke usluga Izrada Elaborata stručnog mišljenja za pribavljanje vodne dozvole za rad postrojenja HE Višegrad u periodu od 2021 .-2026.godine. Obavještenje o nabavci broj: 1171-1-2-251-3-58721 od 20.07.2021 .godine.

Ugovorni organ ističe da je nakon utvrđivanja da je izjavljena žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, se upustio u izjašnjavanje po žalbenim navodima i postupajući u skladu sa članom 100. stav 5) Zakona o javnim nabavkama, te se izjašnjava da su žalbeni navodi neosnovani.
Odgovor na žalbeni navod za tačku 2.1. pod a) tenderske dokumentacije:
Ugovorni organ je u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (Sl.glasnik RS 90/14) sačinio tendersku dokumentaciju za ovaj postupak javne nabavke.
Ugovorni organ je objavio tendersku dokumentaciju istovremeno sa objavom Obavještenja o nabavci u sistemu „E-nabavke", u skladu sa članom 55. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i Uputstvom o uslovima i načinu objavljivanja obavještenja i dostavljanja izvještaja u postupcima javnih nabavki u informacionom sistemu „E-nabavke" (Službeni glasnik BiH broj 90/14) i Uputstvom o dopunama Uputstva o uslovima i načinu

objavljivanja obavještenja i dostavljanja izvještaja u postupcima javnih nabavki u informacionom sistemu „E-nabavke" („Službeni glasnik BiH" broj 53/15).

Razmatrajući žalbeni navod, a na osnovu člana 44. ZJN, ugovorni organ navodi da je pravo Ugovornog organa da od potencijalnih ponuđača zahtjeva i odredi minimum kvalifikacionih uslova, te propiše dokumenta koja je potrebno priložiti uz ponudu u cilju dokazivanja ispunjenosti određenih uslova, *jer je pravo Ugovornog organa da se propisivanjem uslova pravovremeno zaštiti i na kraju sklopi ugovor sa ponuđačem koji je sposoban, pouzdan i kvalifikovan da izvrši ugovor.*

Članom 7. stavom (4) pod b) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ostavljena je mogućnost Ugovornim organu da kao dokaz tehničke i profesionalne spličnosti traži popis ugovora," i smatra se da je uslov srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu u sledećim slučajevima:

„kad se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procjenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinig lota;

kad se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procjenjene vrijednosti pojedinog lota".

Uslovi u pogledu tehničke i profesionalne spličnosti nisu previše usko postavljeni, već su konkretni i bazirani su na našim iskustvima iz prethodnih godina i praksom sa drugih složenih hidrotehničkih i energetskih objekata gdje je bila primjena istih, pa čak i strožijih uslova.

Ugovorni organ ne ograničava izradu stručnog mišljenja instalisanom snagom objekta HE Višegrad, koja je 315 MW, nego je stavio uslov od 150 MW da bi dobio što veću konkurentnost u postupku javne nabavke. Takođe, naglašava da je hidroenergetsko postrojenje HE Višegrad složen objekat sa akumulacionim jezerom dužine 45 km koje je locirano na teritoriji pet političkih opština i da je vodnom dozvolom obuhvaćen velik broj uslova u različitim oblastima.

U članu 126. Zakona o vodama Republike Srpske u stavu (1) „navedeno je da u postupku izdavanja vodoprivrednih akata iz svoje nadležnosti, u koju spada i izdavanje vodne dozvole, ovlašteni organ iz člana 127. ovog zakona (Agencija za vode) može zatražiti stručno mišljenje kvalifikovane naučne institucije ili stručne organizacije koja obavlja djelatnost iz oblasti voda" koja će dati stručno mišljenje u pogledu načina korišćenja voda i uslova funkcionisanja postrojenja, što je JU „Vode Srpske" svojim dopisom broj 01 /9-3-612-1/20 od 03.02.2021. godine i tražila od Ugovornog organa.

Potpuno je jasno da se ovde ne može postaviti pitanje zakonitosti postavljenih uslova u smislu jednakog tretmana i nediskriminacije svih ponuđača kako je navedeno u žalbi, jer. Ugovorni organ ima obavezu da od svih ponuđača traži dokaze o profesionalnoj spličnosti za sve poslove koje je neophodno da se za njega izvrše. Slični poslovi ne postoje, niti se mogu definisati.

Dakle, ovdje su u pitanju specifični zahtjevi korištenja i zaštite vodnih resursa koji obuhvataju sektor voda i propisani su i definisani Zakonom o vodama Republike Srpske („Sl. glasnik RS" broj 50/06 od 31.05.2006 godine) i nema potrebe da se rade dokumenti prostornog uređenja. Žalilac se ne *može pozivati na Zakon o uređenju prostora i građenju,* čl. 59. *stav (4) jer se taj član odnosi na izradu Stručnog mišljenja za izdavanje lokacijskih uslova za izradu prostorno-planske dokumentacije (zoning plan područja posebne namjene, regulacioni plan, urbanistički projekati plan parcelacije).*

Odgovor na žalbeni navod za tačku 2.1. pod b) tenderske dokumentacije:

Tačkom 2.1. pod b) tenderske dokumentacije ugovorni organ naveo da ponuđač mora imati zaposlena ili angažovana sledeća stručna lica:

a) diplomirani građevinski inženjer, hidrotehnički smjer (3 izvršioca
b) diplomirani građevinski inženjer, konstruktivni smjer (1 izvršioc),

a zatim navodi da ponuđač treba da sastavi odgovarajući projektni tim koji će garantovati izvršenje - realizaciju stručnog mišljenja, shodno Zakonu o vodama, od minimalno:

- *Tri stalno zaposlena ili po ugovoru angažovana diplomirana građevinska inženjera za izradu tehničke dokumentacije - hidrotehnička faza i*
- *jednog stalno zaposlenog ili po ugovoru angažovanog diplomiranog građevinski inženjera - konstruktivna faza.*

Projektni tim od stalno zaposlenog ili angažovanog osoblja u sastavu treba da ima slijedeće eksperte sa navedenim uslovima:

1) Glavni obrađivač - hidrotehnička faza, dipl. inž. građevine, sa važećom licencom za izradu i/ili reviziju projektne dokumentacije za koju građevinsku dozvolu izdaje Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske - hidrotehnička faza, te minimalno realizovano 1 (jedno) stručno mišljenje za izdavanje ili produženje vodne dozvole za izgrađeni hidroenergetski objekat/postrojenje na poziciji glavnog obrađivača, minimalne instalisane snage 150 MW.

2) Odgovorni obrađivač - hidrotehnička faza, dipl.inž.građevine, sa važećom licencom za izradu i/ili reviziju projektne dokumentacije za koju građevinsku dozvolu izdaje Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske - hidrotehnička faza, te minimalno realizovano 1 (jedno) stručno mišljenje za izgrađeni hidroeneregtski objekat na poziciji odgovornog obrađivača.

3) Stručni saradnik - hidrolog - hidrotehnička faza, dipl.inž.građevine, sa važećom licencom za izradu i/ili reviziju projektne dokumentacije za koju građevinsku dozvolu izdaje Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske - hidrotehnička faza, te minimalno realizovano 1. (jedno) stručno mišljenje za izgrađeni objekat na poziciji stručnog saradnika.

4) Stručni saradnik - konstruktivna faza, dipl. inž. građevine, sa važećom licencom za izradu i/ili reviziju projektne dokumentacije za koju građevinsku dozvolu izdaje Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske - konstruktivna faza, te minimalno realizovano 1 (jedno) stručno mišljenje za izgrađeni hidroenergetski objekat na poziciji poziciji stručnog saradnika.

Zbog obima navedenih poslova, opisanih u tenderskoj dokumentaciji, ugovorni organ smatra da je potpuno legitiman i opravdan zahtjev Ugovornog organa da angažuje ponuđača koji je sposoban da sastavi odgovarajući projektni tim kako je navedeno u tenderskoj dokumentaciji od minimalno četiri izvršioca sa potrebnim ekspertskim znanjima koji će garantovati izvršenje-realizaciju ugovora.

Na strani 10. tenderske dokumentacije ugovorni organ je detaljno naveo članove projektnog tima, kao i uslove koje članovi trebaju da ispune, a na strani 11. i 12. jasno je propisao tražene dokaze. Ugovorni organ na ovaj način nije prekršio niti jednu zakonsku odredbu, a broj i sastav članova stručnog tima je u skladu sa procjenom Ugovornog organa koja je bazirana na iskustvu stečenom na izvršenju istih poslova na složenim hidroenergetskim objektima u proteklom periodu.

I u slučaju upotrebljenih termina za stručna lica "glavni obrađivač" i "odgovorni obrađivač", žalioc se pogrešno pozvao na "Zakon o uređenju prostora i građenju". Navedeni termini za stručna lica su zastupljeni u stručnoj praksi (kao npr. glavni projektant, odgovorni projektant, projektant i sl.). Bitno je da za te pozicije stručna lica posjeduju uslove propisane zakonom, tj. odgovarajuće licence i iskustvo na realizaciji posla.

Takođe, u članu 125. stav 5. Zakona o vodama Republike Srpske ("Sl. glasnik" 50/06) stoji: *"Tehničku i drugu dokumentaciju, koja se podnosi uz zahtjev, izrađuje stručno fizičko lice u okviru pravnog lica, kako je to definisano odredbama ovog i posebnih zakona u pogledu stručnosti fizičkih i pravnih lica, za izradu pojedine tehničke dokumentacije, koja je predviđena u skladu sa ovim Zakonom".*

Odgovor na treći žalbeni navod:
Tačkom, 1.5.5.1. tenderske dokumenracije, Ugovorni organ je za ovaj postupak javne nabavke predvidio sprovođenje E-aukcije u skladu sa Pravilnikom o uslovima i načinu korišćenja E-aukcije („Sl.glasnik BiH" broj 66/16), koju žalilac osporava u ovom postupku javne nabavke.
Ugovorni organ napominje i naglašava da predmet nabavke nije izrada projekata, nije misao i ideja, već kao što to i sam naziv kaže Izrada elaborata na osnovu poznatih i prikupljenih podataka. S obzirom da predmet nabavke ne sadrži nova naučna saznaja, naučne rezultate i teorije, nego se u njemu obrađuje već sve poznato i opisano ne mogu se svrstati u usluge iz člana 2. stav 3. Pravilnika o uslovima i načnu korišćenja e-aukcije, jer predmet nabavke nije projektovanje, odnosno izrada projekta.
Uslove koje je postavio Ugovorni organ, a koje je bez realnog osnova pokušao da ospori Žalilac, apsoluto ne predstavljaju nikakve elemente nekonkurentnosti, ograničavanja ili ti eliminacije konkurentnosti, pošto je Ugovorni organ predvidio mogućnost zajedničkog nastupa (Grupa ponuđača) više subjekata kako bi se zadovoljili svi uslovi Tenderske dokumentacije a da istovremeno Ugovorni organ ima adekvatnu garanciju za realizaciju (visokoprofesionalnu i vremenski striktnu u predviđenom roku) ugovora.
Ugovorni organ ne može, niti smije mijenjati i prilagođavati uslove iz tenderske dokumentacije pojedinačnom ponuđaču, već je Ugovorni organ uslove za učešće i potrebne dokaze, koji moraju ispunjavati svi kandidati jasno, nedvosmisleno i precizno propisao i definisao u tenderskoj dokumentaciji, u skladu sa Zakonom, te smo mišljenja da nisu prkršene odredbe Zakona o javnim nabavkama. Postavljeni uslov isti za sve učesnike, čime je Ugovorni organ sve zainteresovane kandidate stavio u ravnopravan položaj u postupku javne nabavke.
Iz svega gore navedenog ugovorni organ smatra da žalbelni navodi nemaju uporište u Zakonskim i podzakonski aktima koja regulišu ovu oblast, te iste odbacuje kao neosnovane.

U odgovoru na izjašnjenje Ugovornog organa žalilac, u skladu s članom 94. ZJN; navodi:
U izjašnjenu po žalbi ugovorni organ za prvi žalbeni navod koji se odnosi na tačku 2.1. pod a) tenderske dokumentacije navodi da je postavljeni uslov u skladu sa članom 44. ZJN. kao i članom 7. stav 4 pod b) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Dalje navodi da ugovorni organ uslovom da je u pitanju objekat minimalne snage 150 MW ne ograničava konkurenciju iz razloga što je HE Višegrad složen objekat, zatim da je članom 126. Zakona o vodama predviđena izrada stručnog mišljenja zbog čega ugovorni organ ne može definisati slične poslove.
Obrazloženje Ugovornog organa je neosnovano i neargumentovano. Ugovorni organ kao razlog navođenja snage objekta od 150 MW u smislu postavljanja kao kvalifikacionog uslova za dokazivanje tehničke i profesionalane spličnosti ponuđača navodi složenost objekta HE Višegrad, međutim ugovorni organ ne daje argumentovano obrazloženje zbog čega ponuđač koji ispunjava zakonske uslove za obavljanje poslova izrade stručnog mišljenja koje je predmet nabavke i koji posjeduje licencu za izradu i/ili reviziju tehničke dokumentacije za objekte za koje građevinsku dozvolu izdaje Minsitarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske-hidrotehnička faza, a koju ugovorni organ zahtijeva u tački 11. tenderske dokumentacije (a koju

žalioc i ne osporava) nije tehnički i profesionalno sposoban da učestvuje u ovom postupku. Takođe, ugovorni organ tvrdi da ne postoje slični poslovi predmetu nabavke pozivajući se na član 126. Zakona o vodama, što je neosnovano budući da je članom 126. Zakona o vodama propisana samo obaveza Ugovornog organa da izradi stručno mišljenje, a ne definisanje sličnih poslova kako to povezuje ugovorni organ. U prilog navedenog govori činjenica da ugovorni organ u tački 11. tenderske dokumentacije navodi da je izabrani ponuđač dužan da dostavi prije zaključenja ugovora licencu za izradu i/ili reviziju tehničke dokumentacije za objekte za koje dozvolu izdaje Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske - hidrotehnička faza što implicira da pravno lice koje posjeduje traženu licencu i iskustvo na poslovima izrade ili revizije projektne dokumentacije za objekte koji su predmet nabavke, pa i za hidrotehničke objekte uopšte može uspješno obavljati ove poslove. Dakle, slični poslovi su poslovi na izradi ili reviziji tehničke dokumentacije, što je ugovorni organ propustio utvrditi i definisati kako je to propisano članom 7. stav (4) tačka tačka a) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda:

„Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne spličnosti traži popis ugovora, smatra se daje uslov:

a) u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lot, te...“

U odnosu na drugi žalbeni navod koji se odnosi na tačku 2.1. pod b) tenderske dokumentacije *ugovorni organ navodi da je zbog obima navedenih poslova procijenio da je neophodno da ponuđač sastavi projektni tim kako je navedeno na strani 10. tenderske dokumentacije.*

Ugovorni organ je propustio da da argumentovano obrazloženje na žalbene ove žalbene navode u smislu zbog čega diplomirani inženjer građevinarstva smjer opšti koji posjeduje licencu za izradu i/ili reviziju tehničke dokumentacije i iskustvo na traženim poslovima ne može biti angažovan na ovom projektua sve iz razloga koji su istaknuti u žalbi. Takođe, ugovorni organ ni kod angažovanih lica nije ostavio mogućnost realizacije „sličnih“ poslova kako je to propisano članom 7. stav (4) tačka a) Uputstva, što dodatno ograničava stvarnu konkurenciju.

Žalbeni navod koji se odnosi na održavanje e-aukcije u ovom postupku ugovorni organ odbija kao neosnovan ističući da predmet nabavke nije izrada projekta, misao ili ideja već izrada elaborata na osnovu poznatih i prikupljenih podataka.

Obrazloženje Ugovornog organa je apsolutno neprihvatljio. Ugovorni organ navodi da predmet nabavke nije „misao“ iako iz samog naziva proizilazi da predmet nabvake podrazumijeva izradu elaborata „stručnog mišljenja“. Takođe, u svom izjašnjenju ugovorni organ se sam pozvao na član 126. Zakona o vodama, boldujući navedeno, ističući da ovlašteni organ može zatražiti izradu „stručnog mišljenja“ kvalifikovane naučne institucije ili stručne organizacije koja obavlja djelatnost iz oblasti voda. Osim navedenog, a u prilog žalbenom navodu, govori i činjenica da ugovorni organ zatijeva licencu za izradu tehničke dokumentacije što znači da su navedeni poslovi u direktnoj vezi sa projektovanjem, te je stav Ugovornog organa neosnovan i iz tog razloga.

Žalilac predlaže da se uvaži žalba i poništi Tenderska dokumentacija za nabavku usluga Izrada Elaborata stručnog mišljenja za pribavljanje vodne dozvole za rad postrojenja za HE Višegrad u periodu od 2021.-2026. godine, Obavještenje o nabavci broj: 1171-1-2-251-3-58721 od 20.07.2021. godine.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organm, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da je žalba Žalioca neosnovana.

Žalioc u žalbi navodi da, po njegovom mišljenju, uslov u pogledu uspješno izvršenog ugovora koji ugovorni organ propisao nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima. Naime, Ugovorni organ je točki 2.1. postavio uslov da ponuđač mora imati uspješno izvršen *najmanje jedan (1) ugovor za izradu Stručnog mišljenja za izdavanje vodne dozvole za izgrađeni Hidroenergetski objekat/postrojenje, minimalne snage 150 MW ukupne vrijednosti minimum 30.000.00 KM bez PDV-a.* Žalioc smatra da to, kako navodi; *nije u skladu sa članovima 3. i 44. stavovi 2. i 3. Zakona o javnim nabavkama i članom 7. stav 4. tačka a) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Ovo iz razloga što se zahtijeva da ponuđač ima iskustvo isključivo na poslovima koji se odnose na izradu Stručnog mišljenja izdavanje vodne dozvole za izgrađeni hidroenergetski objekat/postrojenje bez ostavljene mogućnosti realizacije „sličnih" poslova kako je to propisano članom 7 stav 4 tačka a) Uputstva. Ugovorni organ zahtijeva da ponudači dokažu iskustvo isključivo na izradi stručnih mišljenja što su poslovi identični predmetu nabavke, međutim propušta da ostavi mogućnost realizacije sličnih poslova i definiše slične poslove, a sve iz razloga kako bi svim ponuđačima omogućio učešće u postupku (npr. izrada projektne i studijske dokumetacije i sl.). Takođe, ugovorni organ navodi da je stručno mišljenje koje je traženo dokaz tehničke i profesionalne spličnosti izađeno isključivo za izgrađeni hidroenergetski objekat, te da je u pitanju objekat minimalne snage 150 MW što nije u skladu sa minimumom kvalifikacionih uslova koje je ugovorni organ dužan da postavi.*
Članom 59. stav 4. Zakona o uređenju prostora i građenja ("Službeni glasnik RS" broj 40/13) propisao je da se stručno mišljenje iz prethodnog člana izrađuje u skladu sa ovim zakonom, važećim raspoloživim dokumentom prostornog uređenja, posebnim pravilnikom o regulaciji i parcelaciji, propisima donesenim na osnovu ovog zakona i posebnim propisima i obavezno sadrži ocjenu povoljnosti lokacije za građenje predmetnog objekta, dok je stavom 6. istog člana propisano da izradu stručnog mišljenja vrši pravno lice koje posjeduje licencu za izradu dokumenata prostornog uređenja.
Iz navedenog proizilazi da zakonodavac izradu stručnog mišljenja ne vezuje za snagu određenog objekta ili za izgrađeni objekat kako to čini ugovorni organ već je dovoljno da pravno lice koje vrši izradu stručnog mišljenja posjeduje licencu za izradu dokumenata prostornog urednja.
Osim navedenog ugovorni organ nije ostavio mogućnost uspješene realizacije,"više" ugovora čija je zbirna vrijednost 30.000,00 KM kako je to propisano članom 7. stav 4. tačka b) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BIH"' broj: 90/ 14).

U svome izjašnjenju na ovaj navod ugovorni organ ističe da je pravo Ugovornog organa *da se propisivanjem uslova pravovremeno zaštiti i na kraju sklopi ugovor sa ponuđačem koji je*

sposoban, pouzdan i kvalifikovan da izvrši ugovor. Dalje ističe da uslovi u pogledu tehničke i profesionalne spličnosti nisu previše usko postavljeni, već su konkretni i bazirani su na iskustvima iz prethodnih godina i praksom sa drugih složenih hidrotehničkih i energetskih objekata gdje su imali primjenu istih pa čak i strožijih uslova.
Ugovorni organ ne ograničava izradu stručnog mišljenja instalisanom snagom objekta HE Višegrad, koja je 315 MW, nego je stavio uslov od 150 MW da bi dobio što veću konkurentnost u postupku javne nabavke. Takođe, mora posebno naglasiti da je hidroenergetsko postrojenje HE Višegrad složen objekat sa akumulacionim jezerom dužine 45 km koje je locirano na teritoriji pet političkih opština i da je vodnom dozvolom obuhvaćen velik broj uslova u različitim oblastima.
U članu 126. Zakona o vodama Republike Srpske u stavu (1) „navedeno je da u postupku izdavanja vodoprivrednih akata iz svoje nadležnosti, u koju spada i izdavanje vodne dozvole, ovlašteni organ iz člana 127. ovog zakona (Agencija za vode) može zatražiti stručno mišljenje kvalifikovane naučne institucije ili stručne organizacije koja obavlja djelatnost iz oblasti voda" koja će dati stručno mišljenje u pogledu načina korišćenja voda i uslova funkcionisanja postrojenja, što je JU „Vode Srpske" svojim dopisom broj 01 /9-3-612-1/20 od 03.02.2021. godine i tražila od Ugovornog organa.
Potpuno je jasno da se ovde ne može postaviti pitanje zakonitosti postavljenih uslova u smislu jednakog tretmana i nediskriminacije svih ponuđača kako je navedeno u žalbi, jer Ugovorni organ ima obavezu da od svih ponuđača traži dokaze o profesionalnoj spličnosti za sve poslove koje je neophodno da se za njega izvrše. Slični poslovi ne postoje, niti se mogu definisati.
Dakle, ovde su u pitanju specifični zahtjevi korištenja i zaštite vodnih resursa koji obuhvataju sektor voda i propisani su i definisani Zakonom o vodama Republike Srpske („SL.glasnik RS" broj 50/06 od 31.05.2006 godine) i nema potrebe da se rade dokumenti prostornog uređenja. Žalilac se ne *može pozivati na Zakon o uređenju prostora i građenju,* čl. 59. *stav 4. jer se taj član odnosi na izradu Stručnog mišljenja za izdavanje lokacijskih uslova za izradu prostorno-planske dokumentacije (zoning plan područja posebne namjene, regulacioni plan, urbanistički projekati plan parcelacije).*

Uviodm u cjelokupan spis te analizom prednjih navoda kako žalioca navedenih u žalbi, tako i Ugovornog organa navedenih i izjašnjenju, proističe da je sporno to što je se pogledu uspješno izvšenog ugovora traži identičan ugovor kao što je predmet ove javne nabavke. Dakle, predmet nabavke je „Izrada Elaborata stručnog mišljenja za pribavljanje vodne dozvole za rad postrojenja za HE, a traži se uspješno izvršen po sadržaju ili predmetu isti takav ugovor. Žalioc smatra da je, uzimajući u obzir i čl. 44. Zakona i čl. 7. Uputstva za pripremu tenderske dokumentacije i ponuda trebalo dopustiti i slične ugovore i to više njih, te opisati šta se pod sličnim podrazumijeva. Kao primjer navodi da se moglo dopustiti i ugovor o izradi projektne i studijske dokumetacije i sl.), a sve iz razloga kako bi svim ponuđačima omogućio učešće u postupku.

Ugovorni organ pak tvrdi da se u konrentom slučaju radi o specifičnom predmetu nabavke i da ne postoje slični poslovi koji bi dokazali iskustvo u obavljanu upravo ovakvih usluga, te da izrada projektne i studijske dokumetacije koju žalioc navodi nije isto ni slično i da mu nije prihvatljivo.

Povodom ovog navoda, ovaj organ ukazuje da prema članu 44. ZJN ugovorni organ postavlja minimum uslova kojim će dobiti spličnog, kompetentnog i pouzdanog izvršitelja ugovora. Prema stavu (3) ovog člana: *Minimum kvalifikacijskih uslova koje Ugovorni organ odredi za kandidate/ ponuđače, obvezno trebaju biti razmjerni predmetu javne nabave i sukladni s njim. Postavljeni uslovi ne smiju biti ograničavajući za konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.*

Nadalje, obzirom da se u konkretnom slučaju radi o uslugama, prema članu 50. st. (1) može se tražiti popis provedenih ugovora sukladno članku 48. stavu (2) ovoga Zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavom...
Također, članom 7. stav (4) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je kada se smatra se da je uslov u vezi s predetnom nabavkom: ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabave.
Ključno je dakle pitanje, može li Ugovorni organ i kada, ograničniti uslov u pogledu uspješno izvršenog ugovora za ugovor koji je isti konkrentom predetu nabave, ili u svakom slučaju mora dopustiti i neke slične ugovore, koji ovom tenderskom dokumentacijom očito nisu dopušteni.

Analizirajući sve naprijed navedeno u odnosu na odredbu člana 44. ZJN koji zahtijeva da uslov mora biti u vezi s predetom nabave, te odredbu članka 50. stav (1) ZJN, koji propisuje da se može tražiti popis provedenih ugovora koji su u vezi s predmetnom nabavom, vidljivo je da prednje citirane odredbe eksplicitno ne nameću obavezu da se priznaju slični ugovori jer se izraz "slični" i ne spominje. Međutim, tek Naputak za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda spominje slične ugovore. Time nije opet sporno da se mogu priznati slični ugovori i da Ugovorni organ ne mora tražiti identične ugovore jer i slične ugovore očito može priznati, ako su u vezi s predmetom nabave. Stoga odgovor na pitanje, ima li Ugovorni organ pravo zahtijevati identičan ugovor ili ugovore, a isključiti slične ugovore, ovisi od konkretnnog predmeta nabave.
Stoga, analizirajući odredbe tenderske dokumentacije u odnosu na odredbu člana 44. ZJN koji propisuje da uslovi moraju biti i srazmjerni, i imati vezu s predmetom nabave, prema mišljenju ovog organa postoje specifični slučajevi kada nije razumno od Ugovornog organa niti zahtijevati niti očekivati da prizna prije svega ugovore za koje je sporno da li su opće slični, ili da prizna neke druge ugovore i zabraniti mu da ne navodi sličan ugovor jer ga možda uopće i nema. Stoga u pojedinim slučajevima (npr. za projektiranje ili granju mosta traži se isključivo ugovor o gradnji ili projektovanju mosta).
U konkretnom slučaju se radi o specifičnim uslugama - Izradi Elaborata stručnog mišljenja za pribavljanje vodne dozvole za rad hidroenergentskih postrojenja. Stoga ovaj organ smatra prihvatljivim razloge koje Ugovorni organ navodi i argumente zašto mu nisu prihvatljivi drugi ugovori, imajući u vidu specifičnost, a i važnost predmetne nabavke odnosno predmetnog ugovora. Time ovaj organ smatra da ovakvim propisivanjem ni u čemu nije prekršen kako članak (3), tako ni članovi 44., 48. i 50. Zakona o javnim nabavkama, a ni članak 7. Uputstva koji nigdje izričnito ne navodi da se mora priznati slučanu ugovor. Naime, i ova odredba se mora promatrati u odnosu na odredbu člana 44. ZJN i utvrditi je li ograničenje razumno ili nije. U konrentom slučaju ovaj organ ograničenje na iste ugovore smatra razumnim i prihvatljivim, jer se predmetna nabavka usluga odnosi na specifičnosti hidroenergetskog postrojenja HE Višegrad, koji je također složen objekat sa akumulacionim jezerom dužine 45 km koje je locirano na teritoriji pet političkih opština i da je samo vodnom dozvolom obuhvaćen velik broj uslova u različitim oblastima. Stoga posjedovanje licence za obavljanje određenih poslova ne znači automatski da se ne može tražiti i uspješno izvršen ugovor, kako to žalioc smatra, posebno imajući u vidu da visina zahtijevanog ugovora nije izrazito visoka. Zbog naprijed utvrđenog i obrazloženog, ovaj dio navoda smatra se neosnovanim i kao takav odbija.

Nadalje, ni dio navoda da se propisivanjem uslova da se ugovor odnosi isključivo za izgrađeni hidroenergetski objekat, te da je u pitanju objekat minimalne snage 150 MW što nije u skladu sa minimumom kvalifikacionih uslova koje je ugovorni organ dužan da postavi također nije osnovan. Naime, snaga koja se traži za uspješno izvršen ugovor je manja od snage na koju se

odnosi ovaj postupak, što znači da je Ugovornom organu dovoljno dokazati iskustvo na obavljanju ovih poslova po vrsti, a ne po veličini, a za ovaj organ je prihvatljiv odgovor Ugovornog organa da je smanjio zahtijevanu snagu na 150 MW da bi proširio konkurenciju. Prema mišljenju ovog organa Ugovorni organ ovakvim propisivanjem nije prekršio odredbu člana 3. ZJN, kako to navodi žalilac, zbog čega je i ovaj dio navoda neosnovan i kao takav se odbija.

Također, dio navoda prema kojem žalioć smatra da je Ugovorni organ morao predvidjeti - dopustiti više ugovora, a ne ograničiti se isključivo na jedan ugovor nije osnovan, budući da propisivanjem jednog ugovora nisu prekršene odredbe niti Zakona o javnim nabavkama, niti člana 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

U drugom žalbenom navodu Žalioc smatra da uslovi u pogledu stručnog osoblja odnosno stručnog tima koji se ovom tenderskom dokumentacijom traži opet nisu u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. Žalioc navodi da postoji nesklad između postavljenih uslova a što u konačnosti utiče na pripremu ponude i utvrđivanje ispunjenosti uslova. Tako; ugovorni organ zahtijeva da ponuđač ima angažovana 3 diplomirana građevinska inženjera, hidrotehnički smjer (str. 9.), dok u dijelu tenderske dokumentacije kojim su regulisane pozicije angažovanih inženjera (str. 10.) ne zahtijeva da diplomirani inženjeri budu isključivo hidrotehnički smjer (glavni obradivač, odgovorni obradivač i stručni saradnik već je dovoljno da posjeduju licencu za izradu i/ili reviziju projektne dokumentacije- hidrotehnička faza. Navedeno je bitno iz razloga što licencu za izradu/reviziju tehničke dokumentacije mogu steći diplomirani inženjeri građevinarstva smjer hidrotehnički ili opšti sa položenim stručnim ispitom iz oblasti hidrotehnike. Dakle, uslovom za angažovanjem isključivo lica koja su diplomirani inženjeri građevinarstva smjer hidrotehnički isključena je mogućnost angažovanja diplomiranog inženjera građevinarstva smjer opšti sa licencom za izradu/reviziju projektne dokumentacije iako je prema članu 2. stav 2. pod r) Zakona o uređenju prostora i građenju, projektant fizičko lice odgovarajuće stručne spreme koje posjeduje licencu za izradu tehničke dokumentacije.

U svome izjašnjenju na ovaj žalbeni navod Ugovorni organ ističe da zbog obima navedenih poslova, smatra da je potpuno legitiman i opravdan zahtjev u da angažuje ponuđača koji je sposoban da sastavi odgovarajući projektni tim kako je navedeno u tenderskoj dokumentaciji od minimalno četiri izvršioca sa potrebnim ekspertskim znanjima koji će garantovati izvršenje-realizaciju ugovora. Na strani 10. tenderske dokumentacije ugovorni organ je detaljno naveo članove projektnog tima, kao i uslove koje članovi trebaju da ispune, a na strani 11. i 12. jasno je propisao tražene dokaze. Ugovorni organ na ovaj način nije prekršio niti jednu zakonsku odredbu, a broj i sastav članova stručnog tima je u skladu sa procjenom Ugovornog organa koja je bazirana na iskustvu stečenom na izvršenju istih poslova na složenim hidroenergetskim objektima u proteklom periodu.

Vezano za prednje, ovaj organ ne osporava Ugovornom organu da propiše uslove koji mu garantuju uspješno izvršenje-realizaciju ugovora, posebno imajući u vidu odredbu člana 44. ZJN, kojim je propisano da ugovorni organ provjerava i ocjenjuje da li je kandidat/ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor.

Kako je u konkretnom slučaju riječ o nabavi usluga Izrade Elaborata stručnog mišljenja za pribavljanje ***vodne dozvole za rad hidroenergentskih postrojenja,*** koja je usko vezane za propisani hidrotehnički smjer, ovaj organ smatra da je opravdano zahtjevati u pogledu stručnog osoblja odnosno stručnog tima, uslov da stručna lica budu diplomirani građevinski inženjeri, hidrotehničkog smjera, kako se ugovorni organ ne bi doveo u situaciju, da mora prihvatiti ponudu

ponuđača koji u svom sastavu ima samo diplomirane inžinjer opšteg smjera, kako to zahtjeva žalilac, bez obzira na pribavljenu licencu, jer je predmetna nabava usko vezana za hidrotehnički smjer, te se i ovaj dio žalbenog navoda smatra se neosnovanim.

Nadalje, ovaj organ smatra neosnovanim navode koji su vezani za termine "glavni obrađivač" i "odgovorni obrađivač", obzirom da nazivi pozicija nisu od presudnog utjecaja, kao što su same stručne spreme i kvalifikacije koje se traže.
Također, ovaj organ smatra neosnovanim i ničim dokaznim da je, kako žalioc navodi, za realizaciju predmeta nabavke nije neophodan angažman 3 diplomirana inženjera građevinarstva i da je dovoljno dva diplomirana inženjera građevinarstva koja posjeduju tražene licence budući da broj izvršitelja ovisi od obimnosti posla, a žalioc ničim ne dokazuje zašto nije potrebno tri takva izvršitelja čime se ovaj navod odbija kao neosnovan, paušalan i ničim dokazan.
Isto tako, neosnovani su navodi žalioca da nije u skladu sa zakonom tražiti iskustvo stručnog osobalja kao fizičkih osoba kad je već tražen uspješno izvršen ugovor ponuđača kao pravne osobe budući da to ničim nije zabranjeno, neovisno ima li stručno osoblje neke licence ili se uopće traže.

U trećem žalbenom navodu žalioc ukazuje i smatra da je ugovorni organ nepravilno predvidio e-aukciju, te po njegovom mišljenju nije u skladu sa članom 2. stav 3. Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije („Službeni glasnik RS" broj: 66/16.) budući da predmet nabavke podrazumijeva izradu „stručnog mišljenja" što je samo po sebi intelektualni rad te se takve ponude ne mogu rangirati metodom automatskog elektronskog ocjenjivanja i sprovodenje e-aukcije nije moguće u ovom postupku. U prilog žalbenim navodima govori i činjenica da ugovorni organ u tački 11. tenderske dokumentacije od izabranog ponuđača zahtijeva dostavljanje licence za izradu reviziju tehničke dokumentacije hidrotehnička faza, dakle za poslove projektovanja što ne može biti predmet e-aukcije prema navedenom Pravilniku.

U svome izjašnjenju Ugovorni organ ističe da predmet nabavke nije izrada projekata, nije misao i ideja, već kao što to i sam naziv kaže Izrada elaborata na osnovu poznatih i prikupljenih podataka. S obzirom da predmet nabavke ne sadrži nova naučna saznajna, naučne rezultate i teorije, nego se u njemu obrađuje već sve poznato i opisano ne mogu se svrstati u usluge iz člana 2. stav 3. Pravilnika o uslovima i načnu korišćenja e-aukcije, jer predmet nabavke nije projektovanje, odnosno izrada projekta.

Povodom ovog žalbenog navoda ovaj organ je izvršio uvid u tačku 1.5.5.1. tenderske dokumentacije te utvrdio kako je ugovrni organ za ova postupak predvidio sprovođenje e-aukcije u skladu s Pravilnikom o uslovima i načnu korišćenja e-aukcije, a imajući u vidu vrstu i prirodu usluge, ovaj organ zaključuje kako za ovakvu vrstu usluga nema nikakvih smetnji niti prepreka da se propiše provođenje e-aukcije, budući da je kriterij najniža cijena, odnosno u konkretnom slučaju se ne radi o projektovanju i izradi nekih od idejnih rješenja koji imaju elemente koje nije moguće izraziti u vidu cijene i kao takve vrednovati. Ovaj organ upućuje na odredbu člana 2. stav 3. Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije („Službeni glasnik RS" broj: 66/16) kojim je propisano:
„E-aukcija nije moguća ukoliko su predmet nabavke ugovori o uslugama i ugovori o radovima čiji je predmet intelektualni rad, kao što je projektovanje radova, jer se takve ponude ne mogu rangirati primjenom metoda automatskog elektronskog ocjenjivanja"

Ovaj organ smatra kako se u konkretnom slučaju ne radi o nabavi usluga o radovima čiji je predmet **intelektualni rad**, jer se u konkretnom slučaju ponude mogu rangirati primjenom metoda automatskog elektronskog ocjenjivanja, jer su svi elementi mjerljivi, te posebno upućuje na činjenicu da je veoma česta praksa da se u postupcima javne nabave usluga - Izrade elaborata na osnovu poznatih i prikupljenih podataka, propisuje provođenje e-aukcije.
Slijedom naprijed navedenog i obrazloženog i ovaj žalbeni navod se smatra neosnovanim.

Na osnovu svega najprije utvrđenog, ovaj organ zaključuje kako odredbe tenderske dokumentacije, na koje ukazuje žalilac, nisu u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavama i poodzakonskim akata koji regulišu oblast javnih nabavki, kako je to naprijed detaljno obrazloženo, zbog čega se žalbeni navodi zalioca, kao i žalba u cjelosti smatraju neosnovanim.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i članu 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ je riješio žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, odbija se u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, budući da je žalba odbijena.

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja može se podneti tužba u upravno sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Pašić

Dostaviti:
- PROTEHNIK d.o.o. Istočno Sarajevo,
- MH „ERS“ MP a.d. Trebinje ZP „HIDROELEKTRANE NA DRINI“ a.d. Višegrad
- EVIDENCIJA
- A / A